

Beste heer Brinkman,

Hartelijk dank voor uw email van 7 juni jl.

Onderstaand vindt u de antwoorden op uw 4 vragen. Hopelijk geeft dit voldoende informatie. Mocht er nog iets onduidelijk zijn, dan horen wij het graag.

Vraag 1): Op het kaartje van het onderzoeksgebied, bladzijde 4, ligt het gehele Beatrixpark binnen het onderzoeksgebied. Zijn er toch plannen ten aanzien van het voorland van de forten?

Het plangebied Lunettenpark omvat het voor- en achterland van Lunet I en II. Voor dit gebied wordt een programma van eisen gemaakt.– Het onderzoeksgebied is ruimer van opzet en omvat ook de forteilanden en het voor- en achterland van Lunet III en IV. De vier forten kunnen - als onderdeel van het voorgedragen Unesco werelderfgoed - niet afzonderlijk worden beschouwd. Om de samenhang van de forten (incl. voor- en achterland) te bewaken en programma's op elkaar te laten aansluiten, maken zij onderdeel uit van het onderzoeksgebied. Voor het voorland van Lunet III en IV voorzien wij geen grote ingrepen. Wel gaan we onderzoeken of we met kleinschalige inrichtings- en herstelwerkzaamheden (denk aan herstel oever rondom Lunet III en IV, profilering taluds langs de Waterlinieweg, dunning en achterstallig onderhoud in de groene rand rondom de fortgrachten van Lunet III en IV).

De tekeningen hiervoor zijn in de maak en worden met diversen inclusief de BOL afgestemd. Meer informatie hierover via Fred Nuwenhuis.

Verder maakt het Beatrixpark geen onderdeel uit van het project Lunettenpark.

Vraag 2): Zijn er twijfels ten aanzien van de huidige bestemming van Lunet III en IV? Dat zou ernstige gevolgen voor de wijk hebben. Lunet III is de ideale locatie voor Scouting Salwega en de buitenschoolse opvang van Ludens. De maatschappelijk betekenis van een goede locatie voor deze twee voorzieningen voor kinderen en jongeren lijkt ons belangrijker dan de 'beleefbaarheid en toegankelijkheid voor een breed publiek' (bladzijde 14). Lunet IV is al beleefbaar en toegankelijk voor een breed publiek. Wanneer het hek open is, is het fort gewoon toegankelijk. Iedereen kan daar een rondwandelen en kopje koffie gaan drinken. Vooral zo houden!

Vanuit de gemeente Utrecht zien wij de sociaal maatschappelijke functies zoals u benoemd ook als waardevol. Zoals aangegeven in het vastgestelde ontwikkelperspectief Maarschalkerweerd is o.a. een functie als scouting een passende functie in het gebied Maarschalkerweerd. Ook is aangegeven dat er wordt onderzocht welke functies het beste passen op de verschillende forteilanden waarbij uitgangspunt is dat Lunet III en IV een meer lokale betekenis zal hebben en dat het belangrijk is dat de forten meer openbaar toegankelijk zijn en dat de functies bijdragen aan het openbare karakter. Dit betekent niet dat de door u genoemde functies daar niet zouden passen. De gebruikers van de forteilanden worden geïnformeerd en betrokken bij dit onderzoek.

Vraag 3): Fortgrachten: Op de fortgrachten zie je soms al mensen roeien of kanoën. In het Beatrixpark wordt – zeker op warme dagen - al vaak gepicknickt, vooral op de grote weide bij fortgracht III. De oevers van de grachten zijn daar niet geschikt voor. De kans op rotzooi in het water zou dan beslist toenemen en kwetsbare natuur komt dan ook eerder in het gedrang.

In het kader van het IPVE Lunettenpark en de herbestemming van de lunetten onderzoeken wij welke vormen van (extensieve) recreatie op en rond de forten gewenst is en nader gefaciliteerd kan worden. Dit wordt per fort en vervolgens in samenhang bekeken, waarbij bestaande waarden en mogelijke effecten daarop nadrukkelijk worden meegewogen. We sluiten op voorhand niet uit dat enige vorm van recreatie (zwemmen, kanoen) in de fortgrachten van lunet III en IV mogelijk wordt gemaakt. Tegelijkertijd weten we dat deze forten de hoogste watergebonden natuurwaarden herbergen (waaronder ijsvogel) en het is dan

ook de vraag of deze functies goed verenigbaar zijn. Het is altijd een uitdaging om evenwicht te vinden tussen de verschillende functies en uitgangspunten in een gebied. De stad Utrecht groeit en het is belangrijk dat mensen de ruimte hebben om te recreëren, te genieten van het groen, het buitenleven en van het cultureel erfgoed. Daarbij moet er ook ruimte zijn voor plant, dier, water en bescherming van het cultureel erfgoed. De Gemeente Utrecht spant zich in om de balans hierbij zo goed mogelijk te bewaken door de manier van inrichting en eventuele regels.

Vraag 4): Loopbrug: Zo'n loopbrug lijkt ons een slecht idee. Een brug van het voorland naar het fort zou het prachtige beeld van fort en gracht ernstig vervuilen. En zo'n brug is nergens voor nodig: de forten zijn allebei goed toegankelijk via de bestaande brug.

Vanuit historisch oogpunt is er geen aanleiding voor een brug over de voorgracht, immers de gracht is er om de vijand tegen te houden. Indien een brug noodzakelijk is voor verbetering van de beleving van het fort of de Nieuwe Hollandse Waterlinie dan is het een ontwerppoging er een bijzondere oplossing voor te vinden die iets toevoegt zonder de diverse waarden te vernietigen

Vraag 5) Hoe staat het met UNESCO?

Hiervoor verwijzen wij u naar het artikel:

<https://nos.nl/regio/utrecht/artikel/142577-positief-advies-voor-erfgoedaanvraag-romeinse-limes-werk-aan-de-winkel-voor-waterlinie>

Namens Sabine Hol, projectleider Lunettenpark

Met vriendelijke groet,

Wilma Groenewegen
Projectmedewerker Lunettenpark & de Vier Forten

06-43835426

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Ontwikkelorganisatie Ruimte
maandag tot en met donderdag

